

ПРОТОКОЛ № 3

заседания Комиссии по метрологии Общественного совета при Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии

« 19» сентября 2018 г.

Комиссией рассмотрены следующие вопросы:

Вопрос 1. О внесении изменений в Положение об эталонах единиц величин, используемых в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений.

Выступили: Козлов А.Д. (ГНМЦ ГССД);
Крутиков В.Н. («ВНИИОФИ»);
Морин Е.В. («Ростест – Москва»);
Негода С.Н. («ВНИИОФИ»);
Окрепилов М.В. («ВНИИМ им. Д.И. Менделеева»);
Симонов В.П. (МИЭМ им. А.Н. Тихонова)

Решили:

1.1. В п.2 необходимо уточнить и согласовать определения всех поверочных схем и исходного эталона. Необходимо также ввести определение «показателей точности» т.к. в федеральном законе №102-ФЗ оно отсутствует. При этом, целесообразно отразить в каких случаях применяются такие показатели точности, как погрешность и (или) неопределенность.

1.2. Везде по тексту необходимо увязать положения документа с «показателями точности» и изменениями, вносимыми в закон №102-ФЗ в связи с переходом на «цифровую метрологию».

1.3. Продолжить обсуждение и согласование проекта Положения.

Рекомендовать: Довести позицию Комиссии по метрологии по вопросу (1) до Заместителя Руководителя Росстандарта С.С. Голубева.

Вопрос 2. О внесении изменений в приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1815 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке».

Выступили: Морин Е.В. («Ростест – Москва»);
Козлов А.Д. (ГНМЦ ГССД);
Крутиков В.Н. («ВНИИОФИ»);
Негода С.Н. («ВНИИОФИ»);
Окрепилов М.В. («ВНИИМ им. Д.И. Менделеева»);
Симонов В.П. (МИЭМ им. А.Н. Тихонова)

Решили:

2.1. В документе отсутствует разъяснение о том, какие показатели точности присваиваются СИ, применяемому в качестве эталона, после поверки. Предлагаемая форма «Свидетельства о поверке СИ, применяемого в качестве эталона» приведет к полному абсурду – когда СИ, применяемое в качестве эталона, поверяется с применением СИ, применяемого в качестве эталона.

2.2. Необходимо уточнить режим сокращенной поверки.

2.3. Документ не согласован с изменениями вносимыми в закон №102-ФЗ. Например: в п.2 результаты поверки удостоверяются знаком поверки и (или) свидетельством о поверке. В предлагаемых изменениях закона №102-ФЗ эта норма отсутствует.

2.4. Проект Порядка поверки требует существенной переработки.

Рекомендовать: Довести позицию Комиссии по метрологии по вопросу (2) до Заместителя Руководителя Росстандарта С.С. Голубева.

Вопрос 3. О внесении изменений в Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений».

Выступили: Андриюшечкин С.Е. («ВНИИОФИ»);
Козлов А.Д. (ГНМЦ ГССД);
Крутиков В.Н. («ВНИИОФИ»);
Морин Е.В. («Ростест – Москва»);
Негода С.Н. («ВНИИОФИ»);
Окрепилов М.В. («ВНИИМ им. Д.И. Менделеева»);
Орлова О.А. (НСОПБ)
Симонов В.П. (МИЭМ им. А.Н. Тихонова)

Решили:

3.1. В статье 12, часть 2 в предлагаемой редакции отсутствует имеющееся в действующем ФЗ условие принятия решения об утверждении типа – «на основании положительных результатов испытаний...». Это означает, что

при **любом результате** испытаний и даже **без испытаний** чиновник может принять решение.

3.2. В действующем законодательстве факт совершения той или иной формы государственного регулирования в области обеспечения единства измерений удостоверяется конкретным кратким документом (свидетельством об утверждении типа, свидетельством о поверке и т. д.). В предлагаемой новой редакции закона №102-ФЗ факт утверждения типа СИ и (или) факт поверки СИ предлагается удостоверить **некими сведениями** в Федеральном информационном фонде обеспечения единства измерений. Состав (содержание) этих сведений и форма их защиты нигде не регламентированы. По общему мнению Комиссии по метрологии такая реализация «цифровой метрологии» нанесет значительный ущерб действующей системе обеспечения единства измерений.

3.3. Не решен вопрос о статусе поверки до внесения данных в Федеральный информационный фонд. В настоящее время норма устанавливает 60 календарных дней. Не ясно как подтвердить статус поверки в это время.

3.4. В предлагаемых изменениях не прописан порядок действия выданных свидетельств после реализации статей 2 и 3 проекта закона №102-ФЗ.

3.5. Дополнить статью 1, п.2: после слов «стандартным образцам» словами – **стандартным справочным данным**; после слов «применении стандартных образцов» словами – **стандартных справочных данных**.

3.6. В статью 2. (Основные понятия) ввести дополнительный пункт – **стандартные справочные данные** – данные о свойствах веществ и материалов разработанные для всеобщего и многократного использования, прошедшие экспертизу и утвержденные уполномоченным Федеральным органом исполнительной власти.

3.7. Статью 20, п.1 (Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений) после слов «сведения о результатах поверки средств измерений», дополнить словами – **а также стандартные справочные данные**.

Рекомендовать:

1. В части 2 статьи 12 оставить норму – принятие решений на основании результатов испытаний.
2. Внести в соответствующие части проекта закона №102-ФЗ нормы, регламентирующие **состав сведений и порядок обеспечения их полной или частичной защиты**. По единогласному мнению членов Комиссии по метрологии предлагается предусмотреть в составе упомянутых сведений краткие **электронные свидетельства** об утверждении типа и поверке, которые будут выдаваться по обращению заявителя. Учитывая историю развития системы обеспечения единства измерений в России, потребность в бумажных копиях электронных свидетельств будет сохраняться продолжительное время.
3. В заключительных статьях проекта закона №102-ФЗ следует предусмотреть порядок и сроки действия законно выданных документов (свидетельств и др.).
4. После устранения указанных замечаний проект закона №102-ФЗ может быть поддержан Комиссией по метрологии.
5. Довести позицию Комиссии по метрологии по вопросу (3) до Заместителя Руководителя Росстандарта С.С. Голубева.

Вопрос 4. Ответ на вопрос члена Общественного совета. На чем основана предложенная Росстандартом система прогнозирования потребностей в измерительных технологиях.

Выступили: Козлов А.Д. (ГНМЦ ГССД);
Крутиков В.Н. («ВНИИОФИ»);
Морин Е.В. («Ростест – Москва»);
Окрепиллов М.В. («ВНИИМ им. Д.И. Менделеева»);
Симонов В.П. (МИЭМ им. А.Н. Тихонова)

Разъяснили: Подготовка прогноза предусматривает опрос организаций и предприятий промышленности о потребностях в измерениях; анализ отраслевых стратегий и национальных программ по развитию различных отраслей экономики, стратегических документов

Международного бюро мер и весов; согласование полученных данных с заинтересованными ФОИВ.

Рекомендовать: Росстандарту дополнить систему прогнозирования потребностей в измерительных технологиях положением о подготовке метрологических кадров, занимающихся анализом и прогнозированием измерительных потребностей.

Председатель Комиссии по метрологии
Общественного совета при Росстандарте



В.Н. Крутиков

Секретарь Комиссии по метрологии
Общественного совета при Росстандарте



С.Е. Андрюшечкин