

## ПРОТОКОЛ № 2

### заседания Комиссии по метрологии Общественного совета при Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии

« 30 » мая 2018 г.

#### Комиссией рассмотрены следующие вопросы:

**Вопрос 1.** Обращение члена Общественного совета П.Ф. Абдушукурова о критике инициативы Росстандарта, касающейся переноса обязательств по поверке бытовых приборов учета коммунальных ресурсов на управляющие компании (УК) или ресурсосберегающие организации (РСО).

#### Выступили:

Коломин А.Е. («Ростест – Москва»);  
Окрепилов М.В. («ВНИИМ им. Д.И. Менделеева»);  
Иванов В.В. («МФТИ»);  
Крутиков В.Н. («ВНИИОФИ»)  
Симонов В.П. («МИЭМ им. А.Н. Тихонова»)

#### Решили:

- 1.1 Формулировка инициативы Росстандарта о переносе обязательств по поверке бытовых приборов учета коммунальных ресурсов на УК и РСО допускает двоякое толкование:
  - 1.1.1 УК и РСО будут обязаны непосредственно (сами) поверять приборы учета;
  - 1.1.2 УК и РСО будут обязаны организовывать более эффективный механизм поверки приборов учета.
- 1.2 УК и РСО являются *заинтересованными сторонами* в процессе поставки и получения коммунальной услуги. Поэтому они не могут быть *третьей (объективной) стороной*, выполняющей поверку, так как именно результаты измерений поверенного прибора, являются основанием при расчетах между поставщиком и получателем услуги.
- 1.3 Поверку должны осуществлять компетентные организации (ЦСМ или другие аккредитованные лица).

1.4 УК и РСО целесообразно сосредоточиться на формировании механизма, позволяющего увеличить обеспеченность жильцов поверенными приборами учета. Например, за счет создания «домового фонда» поверенных приборов, ведения графика поверки приборов, организации делового взаимодействия с поверяющими организациями, обладающими развитой и современной поверочной базой, не замеченных в правонарушениях.

Таким образом, инициативу Росстандарта в трактовке (1.1.2) касающейся формирования УК и РСО механизма повышающего обеспеченность жильцов поверенными приборами целесообразно поддержать. В трактовке (1.1.1), когда УК и РСО обязаны сами поверять приборы учета, инициатива не соответствует законодательству РФ в области технического регулирования и обеспечения единства измерений.

**Рекомендовать:** По вопросу (1) довести позицию Комиссии по метрологии до П.Ф. Абдушукурова и Росстандарта.

**Вопрос 2.** Предложения по внесению изменений и дополнений в законодательство РФ, в части требований к организации обязательной метрологической экспертизы проектов нормативно-правовых актов (НПА). Рассмотрены также обращения ПАО «Фортум» по данному вопросу и другие связанные с рассматриваемым вопросом материалы.

**Выступили:**

Крутиков В.Н. («ВНИИОФИ»);  
Иванов В.В. («МФТИ»);  
Коломин А.Е. («Ростест – Москва»);  
Симонов В.П. («МИЭМ им. А.Н. Тихонова»).

**Решили:**

2.1. Среди действующих НПА имеется значительное количество НПА, содержащих требования к измерениям и не соответствующих положениям законодательства РФ об обеспечении единства измерений.

- 2.2. Данные НПА не проходили обязательную метрологическую экспертизу предусмотренную статьей 14 федерального закона «Об обеспечении единства измерений» № 102-ФЗ.
- 2.3. Такая ситуация значительно затрудняет проведение регулирующих мероприятий по обеспечению достоверных измерений в области ЖКХ, энергосбережения, а также здравоохранения.
- 2.4. При внесении изменений и дополнений в федеральный закон № 102-ФЗ, целесообразно внести в статью 14 положения, предусматривающие **обязательность** предоставления НПА, содержащие требования к измерениям и средствам измерений, для метрологической экспертизы. Необходимо также, предусмотреть ответственность за не соблюдение данного требования.

**Рекомендовать:** По вопросу (2) довести позицию Комиссии по метрологии до ПАО «Фортум» и Заместителя Руководителя Росстандарта С.С. Голубева.

Председатель Комиссии по метрологии  
Общественного совета при Росстандарте

В.Н. Крутиков

Секретарь Комиссии по метрологии  
Общественного совета при Росстандарте

С.Е. Андриюшечкин