

## **ГОСТы возвращаются? Росстандарт призывает бизнес самостоятельно писать для себя правила**

**Подготовленный Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) закон «О стандартизации» прошел первое чтение в Госдуме. Документ должен фактически вернуть систему государственных стандартов (ГОСТов), казалось бы, не имеющих силы с тех пор, как развалился Советский Союз.**

Зачем это делается? Неужели стране не хватает предусмотренных действующим законодательством технических регламентов? Поможет ли это российскому бизнесу или станет для него дополнительным бюрократическим обременением? Об этом «Ко» рассказал руководитель Росстандарта **Алексей Абрамов**.

### **Работаешь по стандарту – получи преференцию**

– В чем суть реформы, которая произойдет с принятием нового закона? В том, что вводится система национальных стандартов?

– Национальные стандарты уже есть, есть и межгосударственные технические стандарты СНГ, так что в принципе мы могли бы жить и без закона. Плохо это или хорошо, но по факту система, сложившаяся с советских времен, до сих пор жива. А вот законодательного регулирования в этой области пока нет. Мы бы очень хотели, чтобы наша национальная система стандартизации наконец-таки обрела правовую форму. Это позволит вовлечь еще больше заинтересованных участников в разработку стандартов. Чтобы предприниматели, которые еще о ней не знают или нам не доверяют, хотя бы понимали, какие правила действуют.

– **ГОСТы существуют, но сегодня фактически являются необязательными. Увеличит ли закон их юридическую силу?**

– Мы предусматриваем в законе возможность использования ссылок на технические стандарты в нормативных документах. Это одна из ключевых новелл закона, когда для регуляторов – правительства, органов исполнительной власти – предусматривается возможность при формулировании определенных требований не описывать какие-то очень узкие, специфические технические моменты, а ссылаться на конкретные стандарты.

– **То есть сам по себе закон не делает стандарты обязательными, но исполнительные органы в отдельных случаях могут их сделать обязательными, ссылаясь на них. А в каких случаях стандарты с наибольшей вероятностью станут обязательными? Может быть, при госзакупках?**

– Про госзакупки стоит говорить отдельно, а что касается остального, то мне кажется, это прежде всего будет характерно для проектов по импортозамещению. Государство в лице отраслевых министерств может напрямую ссылаться на стандарты и при этом предписывать определенные технологические особенности, необходимые для России, для адаптации существующих зарубежных технологий. Такая ссылка на техстандарт позволит быстрее запустить у нас процесс производства соответствующей продукции, которая импортируется. Например, сейчас многие отрасли испытывают давление из-за того, что нам в силу санкций перекрыли поставки определенных видов товаров. И нам очень быстро требуется освоить их производство. Это нужно делать, пользуясь текущим экономическим моментом, когда благодаря изменению валютного курса наша продукция становится более конкурентоспособной. Для этого государством будут предоставляться определенные меры поддержки предприятиям. Тот, кто освоит производство в соответствии со стандартами, сможет рассчитывать на получение определенных преференций со стороны государства.

## **– А как закон о стандартизации повлияет на госзакупки?**

– Введение закона о стандартизации потребует внесения изменений в том числе и в закон о госзакупках, и в закон о закупках компаний с госучастием. Мы бы хотели, чтобы все заказчики описывали объект закупки именно со ссылкой на конкретный стандарт. Сейчас в конкурсной документации присутствуют огромные «кирпичи» разных документов, в которых очень подробно описывается закупаемая продукция. Мы же предполагаем, что раз есть «гостирующая» продукция, любой может ознакомиться с этим стандартом и принять решение о выходе на конкурс. Конечно, иногда это может быть неприменимо. Для инновационной продукции не всегда есть стандарты. Не всегда стандарты удовлетворяют заказчика. Но мы считаем, что в этом случае в конкурсной документации должен появиться дополнительный пункт, где бы объяснялось, почему заказ происходит не по стандарту. Это снизит коррупционные риски госзаказчиков с точки зрения обоснования бюджетных расходов, цены контракта и выбора исполнителя.

## **Сильные игроки диктуют стандарты**

### **– Какие компании наиболее заинтересованы в развитии системы стандартов? Может быть, как раз те, кто рассчитывает на получение преференций от государства?**

– Заинтересованы все, кто чувствует возможность двигаться быстрее, используя стандарты как инструменты повышения своей конкурентоспособности. Я говорю о тех случаях, когда через стандарты вводятся новые технологии, позволяющие производить более качественную продукцию. И те, кто успевают свои нововведения, свои технологические наработки облекать в форму стандартов и при этом доказать их необходимость всей отрасли, – ведь стандарт нельзя ввести единолично, а только при согласии в профессиональной среде – начинают потихоньку становиться все более и более сильными игроками на рынке.

### **– А можно привести примеры того, как стандарты подгоняют прогресс?**

– Все стандарты в конечном итоге подстегивают прогресс. Как только вы освоили любую технологию, с помощью стандарта ее можно масштабировать. Есть стандарты, которые просто перевернули мир. Самый известный стандарт – он связан с телекоммуникациями – это GSM. Без него было бы невозможно развитие технологий мобильной связи. Есть другие распространенные стандарты, хотя они, к сожалению, не унифицированы на международном уровне, например, на те же розетки. Но и сказать, что стандарт сам по себе двигает науку и технику, было бы неправильно. Он идет немного позади прогресса. Все инновации изначально нестандартизированы. И мое глубокое убеждение, что те инновации, которые имеют коммерческую применимость и потенциально могут быть поставлены в серийное производство, всегда имеют потенциал превращения в стандарты. И на этом предприятия могут зарабатывать. Чем более массовым является производство, чем больше возможностей освоения этого производства большим количеством компаний, тем больше перспектив стандартизации этой технологии. Если кто-то делает уникальный продукт и не хочет им ни с кем делиться, разумеется, он не будет его стандартизировать, он будет его просто патентовать. Но взаимосвязь стандартов и патентов в бизнес-практике очевидна. Все транснациональные компании эффективно используют оба инструмента. Существуют даже случаи сочетания стандартизации и патентования, когда в ряде стандартов имеются ссылки на конкретные запатентованные технологии, но при этом владелец патента по определенным правилам должен раскрывать информацию другим, – это касается уже упомянутого стандарта GSM.

## **Техрегламентов не хватает**

**– Когда в 2002 г. был принят закон о техрегламентах, все радовались: громоздкая и избыточная система советских ГОСТов будет упразднена, и на ее место приходит более компактная система технических регламентов, регулирующих только вопросы безопасности и защиты здоровья. Что же, оказалось, тогда поспешили?**

– Задачи 13-летней давности существенно отличались от текущих. Если мы вспомним начало двухтысячных, то тогда стартовал процесс вступления России в ВТО. И конечно, задача приведения нашего законодательства в соответствие с нормами ВТО была приоритетной. Мы все обязательства выполнили. Но в процессе получилось так, что за этой работой упустили как раз процедуру стандартизации. Практика применения закона о техническом регулировании показала, что техрегламенты закрывают лишь малую часть вопросов. За бортом остаются вопросы технологической совместимости, организации производственного процесса, нормирования конкретных процедур, связанных с жизненным циклом продукции, с проектированием, с контролем качества. Во всем мире эти вопросы решаются через стандарты, когда предприятия сами доносят до национального органа стандартизации свое мнение, что та или иная продукция или процесс должны быть стандартизированы. И это нужно именно отрасли или бизнесу, потому что позволяет им развиваться, наращивать объемы производства, контролировать качество продукции. Поэтому мы и предлагаем реформировать нашу систему стандартизации. Она будет отличаться от советской тем, что государство будет все меньше отвечать за разработку стандартов и все больше – за инфраструктуру стандартизации. Разработкой же должны заниматься сами компании, это их ответственность, для них это возможность влиять на регулирование своей отрасли.

**– Как изменится процедура разработки стандартов с принятием нового закона?**

– Я бы сказал, что процедура сильно не поменяется, мы бы не хотели серьезно ломать сложившиеся механизмы, тем более, что они описаны в законе о техрегулировании. Основной орган разработки стандартов – технические комитеты, объединяющие экспертов и представителей компаний. Мы исходим из того, что основное правило при рассмотрении стандарта – это достижение консенсуса, когда есть полное «непротивление» всех участников, согласие, что этот документ должен быть принят.

**– Реформа стандартизации потребует появления новых государственных органов или других новых организаций?**

– Знаете, в государственно-аппаратном сленге есть такое устоявшееся выражение – «дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется, дополнительных бюрократических структур не возникнет». А если серьезно, я искренне надеюсь, что у нас появится больше технических комитетов – общественных объединений, деятельность которых будет регулироваться этим новым законом. Мы уже стимулируем бизнес к разработке стандартов: сейчас в соответствии с налоговым законодательством около трех лет существует возможность отнесения расходов на разработку стандартов к затратам предприятия.

### **Жизнь в серой зоне**

**– А может ли бизнес просто игнорировать существующие стандарты и работать не по ним?**

– Может. Но, как правило, такой бизнес не задерживается на рынке или же оказывается в серой или черной зоне. Те предприятия, которые действительно что-то производят, четко должны понимать: в технологическом процессе важно, что влияет на качество и безопасность и где начинается их ответственность за конкретные показатели. Потому что, если случится какой-то инцидент, если возникнут проблемы с этой продукцией, претензии предъявят производителю. И он должен будет объяснить, почему потребление его продукции привело к таким негативным последствиям.

**– Предположим, действительно возникла такая конфликтная ситуация и начался судебный процесс против производителя. Будет ли для суда аргументом соблюдение производителем национального стандарта?**

– Думаю, что да. У нас таких судебных процессов пока мало. Но важно то, что у нас под каждый техрегламент «подложено» несколько стандартов, обеспечивающих его работу. В техрегламентах редко описываются все требования к продукции, которые должны быть выполнены. По законодательству действует так называемая презумпция соответствия: если производитель соблюдает стандарты, то считается, что он выполняет требования техрегламента. Если предприятие не хочет работать по стандартам, оно должно доказать, что каким-то иным способом выполняет обязательные требования по безопасности.

### **Добиваться локализации**

**– И президент, и правительство все время говорят об ускорении экономического роста. Чем этому поможет система стандартизации?**

– Есть такая задача – догнать и перегнать. И если мы вдруг скажем себе, что станем специализироваться только на чем-то определенном, что у нас уже хорошо получается – на нефти и газе или на интеллектуальных разработках, а ничего другого производить не будем, то мы вряд ли достигнем в перспективе серьезного успеха. Пока мы не претендуем на какое-то серьезное индустриальное лидерство, на глобальную конкуренцию. Но мы видим, что существует потенциал в конкретных отраслях, и стандарты позволят нам выполнить поставленную задачу в обозримые сроки. Предприятиям четко должно объясняться, что они имеют возможность получить господдержку в той или иной форме: в виде субсидирования, или преференций, или еще чего-то, но при условии, что они к определенному моменту освоют определенные стандарты. Через какое-то время возможность поддерживать может закончиться, и за это время компании должны научиться производить как можно больше качественной продукции. И только благодаря стандартам мы можем это хоть как-то контролировать и обеспечивать этот процесс.

**– А можно ли привести примеры того, что стандарты становятся – или в перспективе станут – критерием выделения какой-либо господомощи?**

– Пока нет, но мы как раз сейчас начали новый проект – разработку справочников по наилучшим доступным технологиям (НДТ). Опираясь на эти документы, предприятия смогут инвестировать в модернизацию своих основных фондов. И ключевым моментом тут станет то, что поддержка государства будет выделяться не самим этим предприятиям, внедряющим новые технологии, а относительно небольшой отрасли промышленности, которая еще только должна сформироваться и которая будет производить оборудование, используемое для целей снижения экологического воздействия на среду.

**– Такие компании уже существуют?**

– Один из наших крупных металлургических заводов закупает за рубежом шведские фильтры газоочистки, в то время, как в России есть фильтры не хуже по качественным характеристикам, гораздо дешевле, причем шведские компании являются заказчиками оборудования из РФ. Мы хотим, чтобы при переходе на принципы наилучших доступных технологий использовалось оборудование, производство которого локализовано у нас. Именно локализация и будет поддерживаться государством.

**«Очень много заимствований»**

**– У крупных компаний есть финансовые ресурсы, эксперты, юристы, им гораздо проще заниматься разработкой стандартов. Не возникает опасность дискриминации малого и среднего бизнеса?**

– Отрасли есть разные. Есть такие, где очень небольшая доля компаний малого и среднего бизнеса, и соответственно они не могут влиять на стандартизацию, здесь тон задают крупные игроки. Но есть и отрасли, где малый бизнес очень активно работает в технических комитетах. Например, мы очень тесно взаимодействуем с вице-президентом «Опоры России» Мариной Блудян, она активно работает в техкомитете по средствам индивидуальной защиты. Там участвует очень много малых компаний, производящих такую продукцию, и они ведут между собой интенсивную дискуссию о том, какие требования должны быть заложены в них, какие методы, испытания. Но естественно, мы с еще большей надеждой смотрим на малый бизнес как на потенциального потребителя уже разработанных стандартов. Мы считаем, что очень многие издержки компаний и менеджмента могут быть сокращены благодаря использованию стандартов.

**– Стало ли стандартов больше по сравнению с советским временем?**

– В последние годы существования СССР было, наверное, порядка 20 000 ГОСТов, сейчас их около 30 000, часть из них национальные, часть межгосударственные, действующие на пространстве СНГ. Я думаю, что их количество не будет резко расти, потому что наращивание этого фонда приводит к тому, что накапливаются устаревшие стандарты, и нам периодически, хотя бы раз в пять лет, приходится производить его обновление. Невостребованные и устаревшие стандарты мы отменяем. Не думаю, что мы в обозримой перспективе выйдем на показатель больше, чем 30 000 стандартов. Мы будем потихоньку подчищать и омолаживать наш фонд, чтобы средний возраст стандартов не превышал 15–18 лет.

*Источник: [KO.RU](http://KO.RU), Константин Фрумкин, 09.04.2015 г.*